



**VERBALE N. 9  
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE**

**Lotto n.4 (CIG 7517571FD3)**

**Realizzazione di report di analisi socio-economica sulla domanda di professioni basati  
sull'indagine continua in chiave annuale**

Riguardante la gara europea a procedura aperta per l'appalto di elaborazione integrata con una pluralità di fonti amministrative e servizi per attività di trattamento qualitativo e successiva statistiche delle informazioni relative alle previsioni a breve e medio periodo della domanda di professioni delle imprese e relativa diffusione dei dati (Progetto Excelsior Triennio 2018-2020) (CUP E56I18000000007) - lotto 1 (CIG 751750488B) - lotto 2 (CIG 75175438BA) - lotto 3 (CIG 7517564A0E) - lotto 4 (CIG 7517571FD3).

Nell'anno 2018, il giorno 17 settembre, alle ore 14:00 a Roma, in Piazza Sallustio n. 21

**PREMESSO**

- che con determinazione del Vice Segretario Generale n. 213 del 04/06/2018 si è stabilito di avviare una procedura di gara sopra soglia comunitaria di tipo aperto per l'appalto di elaborazione integrata con una pluralità di fonti amministrative e servizi per attività di trattamento qualitativo e successiva statistiche delle informazioni relative alle previsioni a breve e medio periodo della domanda di professioni delle imprese e relativa diffusione dei dati (Progetto Excelsior Triennio 2018 -2020);
- che con determinazione del Vice Segretario Generale n. 282 del 23/07/2018 sono stati ammessi gli operatori economici RTI costituendo Gruppo CLAS S.p.a. – EY Advisory S.p.a. – Tabulaex S.r.l., Prometeia S.p.a., RTI costituendo Lattanzio Monitoring & Evaluation S.r.l. – per le attività previste al Lotto n.4 (CIG 751750488B);
- che con determinazione del Vice Segretario Generale n. 286 del 23/07/2018 è stata nominata la Commissione aggiudicatrice della procedura di appalto di cui all'oggetto;
- che nella precedente seduta pubblica del 13 settembre 2018, una volta aperte le buste contenenti le offerte tecniche dell'RTI Gruppo Clas S.p.A. – EY Advisory S.p.A. – Tabulaex Srl, Prometeia S.p.A., RTI Lattanzio Monitoring & Evaluation S.r.l., è stata constatata la presenza e la completezza della documentazione richiesta;

Il Presidente della Commissione aggiudicatrice, Dott. Alberto Caporale,

**DICHIARA APERTA LA SEDUTA PRIVATA DI GARA**

Sono presenti la Dr.ssa Federica Scipioni (Commissario), la Dr.ssa Francesca Luccerini (Commissario) e il Sig. Lamberto Ravagli (Segretario verbalizzante).

Obiettivo della seduta è quello di esaminare le «Offerte tecniche» degli operatori economici partecipanti

Il Disciplinare di gara, per l'Offerta tecnica prevedeva per tutti i Lotti, da parte dei concorrenti, la redazione dei seguenti documenti:

**A) progetto tecnico inerente la qualità dei servizi offerti e tecniche utilizzate dall'Impresa**

per garantire la qualità del servizio richiesto nel Lotto 4 ed in particolare attraverso il dettaglio e qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, pianificazione e svolgimento delle attività, adeguatezza e pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato;

1. dettaglio e qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, pianificazione e svolgimento delle attività, adeguatezza e pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato
2. descrizione dei servizi aggiuntivi rispetto ai minimi descritti, oppure descrizione di eventuali soluzioni tecniche o organizzative volte ad ottimizzare i risultati;
3. indicatori e report che si intendono utilizzare per il controllo/monitoraggio dell'andamento dello svolgimento del servizio.

**B) composizione gruppo di lavoro:** relazione inerente la qualità del gruppo di lavoro coinvolto nelle attività.

La valutazione terrà conto dell'esperienza curriculare pregressa delle figure professionali coinvolte, in relazione all'impegno in termini di giornate uomo dedicate, nelle attività descritte nel capitolato, nonché della formazione curriculare delle figure professionali coinvolte rispetto alle attività descritte nel capitolato.

In particolare il Presidente ricorda, nella tabella seguente, i punteggi da attribuire ai singoli sub-criteri per la valutazione dell'offerta tecnica

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Qualità progetto tecnico	45	1.1	dettaglio e qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, pianificazione e svolgimento delle attività, adeguatezza e pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato	30
			1.2	descrizione dei servizi aggiuntivi rispetto ai minimi descritti, oppure descrizione di eventuali soluzioni tecniche o organizzative volte ad ottimizzare i risultati	10
			1.3	indicatori e report che si intendono utilizzare per il controllo/monitoraggio dell'andamento dello svolgimento del servizio	5
2	Qualità gruppo di lavoro	35	2.1	esperienza curriculare pregressa delle figure professionali coinvolte, in relazione all'impegno in termini di giornate uomo dedicate, nelle attività descritte nel capitolato	20
			2.2	formazione curriculare delle figure professionali coinvolte rispetto alle attività descritte nel capitolato	15
	TOTALE	80			



Il Presidente ricorda, altresì che il Disciplinare di gara prevedeva, in caso di offerte superiori a tre, che i coefficienti di prestazione tecnica  $V(a)_i$  venissero determinati attraverso il metodo del "confronto a coppie".

Più precisamente per la valutazione di ciascun coefficiente di prestazione tecnica deve essere costruita una matrice triangolare di dimensioni  $(n-1, n-1)$  dove  $n$  è il numero dei concorrenti:

1	2	3	..	..	n-1	
						1
						2
						3
						..
						.
						n-1

Ove ciascun commissario può porre a confronto le coppie di concorrenti esprimendo un giudizio di preferenza, di volta in volta, su ciascun concorrente sulla base della seguente scala semantica:

- 1 = parità;
- 2 = preferenza minima;
- 3 = preferenza piccola;
- 4 = preferenza media;
- 5 = preferenza grande;
- 6 = preferenza massima.

Una volta effettuato il confronto a coppie si trasforma la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in coefficienti variabili tra zero e uno: in pratica, si sommano i punteggi attribuiti a ciascun offerente da tutti i commissari e all'offerente che ha assunto il punteggio migliore verrà assegnato il coefficiente 1 mentre agli altri un punteggio relativizzato al miglior punteggio totale ottenuto secondo la formula:

$$V(a)_i = P_i / P_{\max}.$$

Il Presidente ricorda che le tre imprese concorrenti al Lotto 4 sono l'RTI costituendo Gruppo CLAS S.p.a. – EY Advisory S.p.a. – Tabulaex S.r.l., Prometeia S.p.a. e l'RTI costituendo Lattanzio Monitoring & Evaluation S.r.l..

Per avviare l'esame del Gruppo di lavoro coinvolto nelle attività, il Presidente ricorda che il gruppo di lavoro dovrà essere costituito obbligatoriamente dalle seguenti 8 figure professionali:

- n. 1 "Responsabile di progetto";
- n. 1 "Capo ricercatore socio economico";
- n. 2 "Ricercatore socio/economico esperto";
- n. 4 "Ricercatore socio/economico intermedio";
- n. 1 "Analista programmatore esperto";
- n. 1 "Analista programmatore intermedio";
- n. 1 "Analista programmatore junior."



che per ciascuna di tali figure sono richiesti requisiti esperienziali minimi e che non saranno prese in considerazione risorse umane aggiuntive a quelle sopra elencate.

Nel procedere alla lettura ed analisi della composizione, in sintesi, del Gruppo di lavoro e dei relativi curriculum, la commissione evidenzia come gli output richiesti all'affidatario, individuato all'esito della procedura, consistano in una documenti e report che non si limitino alla sola riflessione sui dati emersi dalle rilevazioni condotte all'interno del progetto Excelsior nel suo complesso, ma inquadrino tali risultanze all'interno di fenomeni socio-economici più complessi, con un'attenzione anche alla dimensione europea degli stessi.

Per tale ragione, le esperienze pregresse e la formazione dei componenti i rispettivi gruppi professionali saranno apprezzate anche laddove non direttamente avvenute nell'ambito del mercato del lavoro, ma comunque in quegli ambiti che presentano quelle correlazioni che lo stesso disciplinare ha individuato, ritenendole pertanto valutabili, con il "cuore" del lavoro di commento da svolgere (quello, appunto, inerente le dinamiche del mercato del lavoro italiano).

Il punteggio da attribuire ad ognuno degli elementi oggetto della valutazione – in quanto derivante da comparazioni "uno ad uno" dei soggetti partecipanti – sarà, naturalmente, la risultante degli apprezzamenti che ciascun Commissario darà ai diversi elementi in gioco per la formazione del giudizio in questione (ad es., durata, oltre quella minima, delle esperienze effettuate, caratteristiche del contesto nel quale queste sono avvenute, tipologia degli output prodotti al loro esito, entità della ricorrenza in questi ultimi dei temi/contenuti richiesti dall'attuale disciplinare, con particolare riguardo al tema delle dinamiche del mercato del lavoro italiano).

Alla luce di queste premesse di metodo, in una prima fase la verifica da parte dei componenti la Commissione riguarda, in forma congiunta tra essi, la rispondenza dei requisiti esperienziali minimi dei singoli componenti il gruppo rispetto ai due sub-criteri ("modello on/off"); la valutazione risulta positiva in tutti i casi.

Successivamente, ciascun Commissario procede alla ricognizione dei curricula e delle informazioni prodotte dalle società partecipanti, esprimendo un punteggio che ha riguardato, appunto, la composizione e la qualità del gruppo nel complesso, tenuto conto dei punti di forza e di debolezza di ciascun gruppo nel suo insieme in ragione delle premesse metodologiche di cui sopra.

L'esito di tale operazione evidenzia, a parere della Commissione, nel complesso la presenza di figure professionali in possesso dei requisiti richiesti, sia in termini di esperienze maturate che formativi, per tutte le Società.

In particolare, la commissione ritiene che tutte le imprese concorrenti rispondano adeguatamente ai requisiti richiesti dal bando, sia in termini di esperienze professionali maturate, sia in termini di formazione curriculare delle figure che compongono il gruppo di lavoro proposto per la realizzazione delle attività; in alcuni dei giudizi si è ritenuto di riconoscere una minima preferenza relativamente all'esperienza maturata nelle attività strettamente oggetto del bando per RTI Gruppo Clas S.p.A./EY S.p.A./Tabulaex Srl.

L'applicazione delle regole del *Confronto a coppie* viene sintetizzata negli schemi allegati, da cui si ricava per la valutazione della qualità del Gruppo di lavoro il seguente punteggio:

Prometeia SpA	28,33
RTI Gruppo Clas SpA/EY SpA/Tabulaex Srl	35,00
RTI Lattanzio Srl/REF Ricerche Srl	23,89



UNIONCAMERE

Alle ore **17,00** il Presidente chiude i lavori della giornata, riconvocando la Commissione per domani, 18 settembre 2018 alle ore 11:00.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 17/09/2018

IL PRESIDENTE  
Dr. Alberto Caporale

I COMPONENTI  
Dr.ssa Francesca Luccerini

Dr.ssa Federica Scipioni

IL SEGRETARIO  
Sig. Lamberto Ravagli



Allegato Verbale n. 9

Lotto 4: realizzazione di report di analisi socio-economica sulla domanda di professionisti basati sull'indagine continua in chiave annuale (CIG 7517571FD3)

Matrice per confronto a coppie della Qualità del Gruppo di lavoro (totale punti 35)

A. Caporale			F. Luccerini			F. Scipioni		
Fattore CURRICULUM ESPERIENZE (20 punti)			Fattore CURRICULUM ESPERIENZE (20 punti)			Fattore CURRICULUM ESPERIENZE (20 punti)		
Fattore CURRICULUM FORMAZIONE (15 punti)			Fattore CURRICULUM FORMAZIONE (15 punti)			Fattore CURRICULUM FORMAZIONE (15 punti)		
A	B B2 B	C A2 B3 C	A	B A=B B	C A=C B=C C	A	B A=B B	C A=C B=C C

Scala di valori per confronto

Preferenza massima	6
Preferenza grande	5
Preferenza media	4
Preferenza piccola	3
Preferenza minima	2
Parità	1

Imprese

A = Prometeia SpA  
B = RTI Gruppo Clas SpA/EY SpA/Tabulaex Srl  
C = RTI Lattanzio Srl/REF Ricerche Srl

Fattore Esperienza Curriculare pregressa	
Caporale	Parità Prometeia - Gruppo Clas su Lattanzio
	Parità Prometeia - Gruppo Clas su Prometeia
	Parità Gruppo Clas su Lattanzio
Luccerini	Parità Prometeia - Gruppo Clas
	Parità Prometeia - Lattanzio
	Parità Gruppo Clas - Lattanzio
Scipioni	Parità Prometeia - Gruppo Clas
	Parità Prometeia - Lattanzio
	Parità Gruppo Clas - Lattanzio

Fattore Formazione delle figure professionali	
Caporale	Parità Prometeia - Gruppo Clas
	Parità Prometeia - Lattanzio
	Parità Gruppo Clas - Lattanzio
Luccerini	Parità Prometeia - Gruppo Clas
	Parità Prometeia - Lattanzio
	Parità Gruppo Clas - Lattanzio
Scipioni	Parità Prometeia - Gruppo Clas
	Parità Prometeia - Lattanzio
	Parità Gruppo Clas - Lattanzio



Allegato Verbale n. 9

Lotto 4: realizzazione di report di analisi socio-economica sulla domanda di professioni basati sull'indagine continua in chiave annuale (CIG 7517571FD3)

**RISULTATI APPLICAZIONE METODO CONFRONTO A  
COPPIE SU QUALITÀ GRUPPO DI LAVORO**

A = Prometeia SpA	<b>28,33</b>
B = RTI Gruppo Clas SpA/EY SpA/Tabulaex Srl	<b>35,00</b>
C = RTI Lattanzio Srl/REF Ricerche Srl	<b>23,89</b>

Fattore CURRICULUM/ESPERIENZE  
(20 punti)

**20**

Imprese	Commissario			SUM	SUM coeff	Punteggio
	Caporale	Luccerini	Scipioni			
A	2	2	2	6	0,667	<b>13,33</b>
B	5	2	2	9	1,000	<b>20,00</b>
C	0	2	2	4	0,444	<b>8,89</b>
Max				<b>9</b>		

Fattore CURRICULUM/FORMAZIONE  
(15 punti)

**15**

Imprese	Commissario			SUM	SUM coeff	Punteggio
	Caporale	Luccerini	Scipioni			
A	2	2	2	6	1,000	<b>15,00</b>
B	2	2	2	6	1,000	<b>15,00</b>
C	2	2	2	6	1,000	<b>15,00</b>
Max				<b>6</b>		