

**VERBALE N. 10
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE****Lotto n.4 (CIG 7517571FD3)****Realizzazione di report di analisi socio-economica sulla domanda di professioni basati
sull'indagine continua in chiave annuale**

Riguardante la gara europea a procedura aperta per l'appalto di elaborazione integrata con una pluralità di fonti amministrative e servizi per attività di trattamento qualitativo e successiva statistiche delle informazioni relative alle previsioni a breve e medio periodo della domanda di professioni delle imprese e relativa diffusione dei dati (Progetto Excelsior Triennio 2018-2020) (CUP E56I1800000007) - lotto 1 (CIG 751750488B) - lotto 2 (CIG 75175438BA) - lotto 3 (CIG 7517564A0E) - lotto 4 (CIG 7517571FD3).

Nell'anno 2018, il giorno 18 settembre, alle ore 11:00 a Roma, in Piazza Sallustio n. 21, si è riunita la Commissione aggiudicatrice per l'analisi della qualità del Progetto tecnico del Lotto 4 Realizzazione di report di analisi socio-economica sulla domanda di professioni basati sull'indagine continua in chiave annuale.

Sono presenti il dr. Alberto Caporale (Presidente), Dr.ssa Francesca Luccerini (Commissario), la Dr.ssa Federica Scipioni (Commissario) e il Sig. Lamberto Ravagli (Segretario verbalizzante).

Il Presidente ricorda che nel Disciplinare di gara, per l'Offerta tecnica era prevista, da parte dei concorrenti, la redazione del **Progetto tecnico inerente la qualità dei servizi offerti e tecniche utilizzate dall'Impresa** per garantire la qualità del servizio richiesto nel Lotto 4 ed in particolare attraverso il dettaglio e qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, pianificazione e svolgimento delle attività, adeguatezza e pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato. In particolare il Progetto Tecnico dovrà contenere:

1. dettaglio e qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, pianificazione e svolgimento delle attività, adeguatezza e pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato
2. descrizione dei servizi aggiuntivi rispetto ai minimi descritti, oppure descrizione di eventuali soluzioni tecniche o organizzative volte ad ottimizzare i risultati;
3. indicatori e report che si intendono utilizzare per il controllo/monitoraggio dell'andamento dello svolgimento del servizio.

Inoltre il Presidente ricorda che i punteggi da attribuire ai singoli sub-criteri per la valutazione dell'offerta tecnica sono riportati nella seguente tabella:

N°	Criteri di valutazione	Punti totali	Sub-criteri di valutazione	Punti max
1	Qualità progetto tecnico	45	Dettaglio e qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, pianificazione e svolgimento delle attività, adeguatezza e pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato	30
			Descrizione dei servizi aggiuntivi rispetto ai minimi descritti, oppure descrizione di eventuali soluzioni tecniche o organizzative volte ad ottimizzare i risultati	10
			Indicatori e report che si intendono utilizzare per il controllo/monitoraggio dell'andamento dello svolgimento del servizio	5



Il Presidente ricorda, altresì che il Disciplinare di gara prevedeva, in caso di offerte superiori a tre, che i coefficienti di prestazione tecnica $V(a)_i$ venissero determinati attraverso il metodo del "confronto a coppie".

La commissione, in premessa, esprime il convincimento che l'analisi dei contenuti delle offerte presentate, con riguardo all'elemento in questione, deve sì soffermarsi sulla stretta rispondenza dell'output proposto a quanto richiesto nel disciplinare, ma senza trascurare le caratteristiche delle soluzioni, delle metodologie, dei corollari tecnici a supporto del prodotto da confezionare.

Alla stregua di tale indicazione, la lettura ed analisi dei Progetti tecnici delle società concorrenti ha messo preliminarmente in luce, in tutti e tre i casi (ciascuno di per sé considerato), così come per il gruppo di lavoro, che le proposte, nel loro complesso, sono in linea con quanto richiesto dal capitolato e di buon livello.

Posta una tale base, le valutazioni comparative che, più approfonditamente e da vicino, investono la metodologia proposta per l'organizzazione, pianificazione e svolgimento delle attività dovranno apprezzare il mix di fattori sopra indicati (soluzioni, metodologie, corollari tecnici) in termini di grado di rispondenza alle attese sui contenuti degli output, espresse nel disciplinare di gara.

Alcune diversità di approccio propositivo si possono rilevare nella proposta di indicatori e, soprattutto, nella configurazione dei report per il controllo e monitoraggio del processo produttivo, come anche in relazione ai servizi aggiuntivi e/o soluzioni tecniche, altro elemento oggetto di valutazione, nonché, infine, nella originalità di alcune di tali soluzioni proposte.

La sintesi del confronto a coppie operato da ciascun Commissario viene riportata negli schemi allegati, da cui si ricava - per la valutazione della qualità del Progetto tecnico - il seguente punteggio:

Prometeia SpA	40,00
RTI Gruppo Clas SpA/EY SpA/Tabulaex Srl	39,55
RTI Lattanzio Srl/REF Ricerche Srl	23,96

Nella tabella seguente è riportato l'esito complessivo delle valutazioni:

Punteggio finale Offerta tecnica			
Concorrente	Qualità Progetto tecnico	Qualità Gruppo di lavoro	Totale
Prometeia SpA	40,00	28,33	68,33
RTI Gruppo Clas SpA/EY SpA/Tabulaex Srl	39,55	35,00	74,55
RTI Lattanzio Srl/REF Ricerche Srl	23,96	23,89	47,85



Alle ore 13,30 il Presidente chiude i lavori e ricorda che, come già indicato nelle lettere di comunicazione ai partecipanti, la Commissione aggiudicatrice si riunirà in seduta pubblica il 20 settembre 2018 alle ore 10,30 per procedere all'apertura delle offerte economiche.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 18/09/2018

IL PRESIDENTE
Dr. Alberto Caporale

Alberto Caporale

I COMPONENTI
Dr.ssa Francesca Luccerini

Francesca Luccerini

Dr.ssa Federica Scipioni

Federica Scipioni

IL SEGRETARIO
Sig. Lamberto Ravagli

Lamberto Ravagli



Allegato Verbale n. 10

Lotto 4: realizzazione di report di analisi socio-economica sulla domanda di professionisti basati sull'indagine continua in chiave annuale (CIG 7517571FD3)

Matrice per confronto a coppie della Qualità del Progetto tecnico (totale punti 45)

A. Caporale		F. Luccerini		F. Scipioni																																																	
Fattore METODOLOGIA (30 punti)	Fattore SERVIZI AGGIUNTIVI (10 punti)	Fattore METODOLOGIA (30 punti)	Fattore SERVIZI AGGIUNTIVI (10 punti)	Fattore METODOLOGIA (30 punti)	Fattore SERVIZI AGGIUNTIVI (10 punti)																																																
A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>A=B</td><td>A2</td></tr><tr><td>B</td><td>B2</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	A=B	A2	B	B2		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>A=B</td><td>A2</td></tr><tr><td>B</td><td>B</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	A=B	A2	B	B		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>A=B</td><td>A=C</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	A=B	A=C	B	B=C		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>A2</td><td>A2</td></tr><tr><td>B</td><td>B</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	A2	A2	B	B		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>A=B</td><td>A=C</td></tr><tr><td>B</td><td>B</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	A=B	A=C	B	B		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>A2</td><td>A2</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	A2	A2	B	B=C		C
B	C																																																				
A=B	A2																																																				
B	B2																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
A=B	A2																																																				
B	B																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
A=B	A=C																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
A2	A2																																																				
B	B																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
A=B	A=C																																																				
B	B																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
A2	A2																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				
Fattore MONITORAGGIO (5 punti)	Fattore MONITORAGGIO (5 punti)	Fattore MONITORAGGIO (5 punti)	Fattore MONITORAGGIO (5 punti)	Fattore MONITORAGGIO (5 punti)	Fattore MONITORAGGIO (5 punti)																																																
A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B4</td><td>C4</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	B4	C4	B	B=C		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B</td><td>C2</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	B	C2	B	B=C		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B2</td><td>C2</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	B2	C2	B	B=C		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	B	C	B	B=C		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B2</td><td>C2</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	B2	C2	B	B=C		C	A <table border="1"><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B</td><td>C</td></tr><tr><td>B</td><td>B=C</td></tr><tr><td></td><td>C</td></tr></table>	B	C	B	C	B	B=C		C
B	C																																																				
B4	C4																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
B	C2																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
B2	C2																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
B	C																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
B2	C2																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				
B	C																																																				
B	C																																																				
B	B=C																																																				
	C																																																				

A = Prometeia SpA
 B = RTI Gruppo Clas SpA/EY SpA/Tabulaex Srl
 C = RTI Lattanzio Srl/REF Ricerche Srl

Fattore METODOLOGIA		Fattore SERVIZI AGGIUNTIVI		Fattore MONITORAGGIO	
Caporale	Parità Prometeia - Gruppo Clas Preferenza minima di Prometeia su Lattanzio Preferenza minima di Gruppo Clas su Lattanzio	Caporale	Parità Prometeia - Gruppo Clas Preferenza minima di Prometeia su Lattanzio Preferenza minima di Gruppo Clas su Lattanzio	Caporale	Preferenza media Gruppo Clas su Prometeia Preferenza media Lattanzio su Prometeia Parità Gruppo Clas - Lattanzio
Luccerini	Parità Prometeia - Gruppo Clas Parità Prometeia - Lattanzio Parità Gruppo Clas - Lattanzio	Luccerini	Preferenza minima Prometeia su Gruppo Clas Preferenza minima Prometeia su Lattanzio Parità Gruppo Clas - Lattanzio	Luccerini	Preferenza minima Gruppo Clas su Prometeia Preferenza minima Lattanzio su Prometeia Parità Gruppo Clas - Lattanzio
Scipioni	Parità Prometeia - Gruppo Clas Parità Prometeia - Lattanzio Parità Gruppo Clas - Lattanzio	Scipioni	Preferenza minima Prometeia su Gruppo Clas Preferenza minima Prometeia su Lattanzio Parità Gruppo Clas - Lattanzio	Scipioni	Preferenza minima Gruppo Clas su Prometeia Preferenza minima Lattanzio su Prometeia Parità Gruppo Clas - Lattanzio



Allegato Verbale n. 10

Lotto 4: realizzazione di report di analisi socio-economica sulla domanda di professioni basati sull'indagine continua in chiave annuale (CIG 7517571FD3)

**RISULTATI APPLICAZIONE METODO CONFRONTO A
COPPIE SU QUALITÀ PROGETTO TECNICO**

A = Prometeia SpA	40,00
B = RTI Gruppo Clas SpA/EY SpA/Tabulaex Srl	39,55
C = RTI Lattanzio Srl/REF Ricerche Srl	23,96

Fattore **METODOLOGIA**
(30 punti)

30

Imprese	Commissario			SUM	SUM coeff	Punteggio
	Caporale	Luccerini	Scipioni			
A	3	2	2	7	1,000	30,00
B	3	2	2	7	1,000	30,00
C	0	2	2	4	0,571	17,14
Max				7		

Fattore **SERVIZI AGGIUNTIVI**
(10 punti)

10

Imprese	Commissario			SUM	SUM coeff	Punteggio
	Caporale	Luccerini	Scipioni			
A	3	4	4	11	1,000	10,00
B	3	1	1	5	0,455	4,55
C	0	1	1	2	0,182	1,82
Max				11		

Fattore **MONITORAGGIO**
(5 punti)

5

Imprese	Commissario			SUM	SUM coeff	Punteggio
	Caporale	Luccerini	Scipioni			
A	0	0	0	0	0,000	0,00
B	5	3	3	11	1,000	5,00
C	5	3	3	11	1,000	5,00
Max				11		